

А был ли победитель?

В день профессионального праздника российских учителей «Амурская служба новостей» разместила информацию о непризнании победителями нескольких амурских педагогов, участвовавших в конкурсном отборе на получение денежного поощрения лучшими учителями в 2015 году.

Основным борцом с чиновничьей несправедливостью выступила учитель биологии и химии школы села Куропатино Тамбовского района Наталья Громова.

Учителю, имеющему опыт участия в конкурсе, хорошо знакома процедура подачи конкурсных заявок, согласно которой в случае победы претендента на денежное поощрение должно пройти не менее пяти лет (Указ Президента РФ от 28.01.2010 года № 117 «О денежном поощрении лучших учителей»). На момент подачи заявки для прохождения общественной экспертизы календарных пяти лет после победы Н.А. Громовой не прошло, поэтому комиссия по технической экспертизе должна была отклонить заявку Н.А. Громовой, но сочла возможным просмотр общественными экспертами представленных материалов.

Списки победителей конкурса, размещённые организатором работы общественных экспертов, Шолоховой В.Н. на сайте ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования» в качестве предварительной информации о начальной работе группы общественных экспертов, показали промежуточные результаты и не скрывались от внимания общественности. Однако участники конкурса восприняли информацию как окончательную, не удостоверившись в её нормативно-правовом обеспечении – приказе Министерства образования и науки Российской Федерации без которой любая информация не является объективной.

Хотелось бы напомнить претендентам, что Правила конкурса не ограничивают количество общественных экспертиз конкурсного отбора, основное условие – их не должно быть менее трёх. Соответственно, конкурсная комиссия, ответственная за качество результатов конкурсного отбора, обеспечила дополнительную проверку конкурсных заявок претендентов на денежное поощрение в размере 200 тыс. рублей, по итогам которой была произведена корректировка результатов общественной экспертизы.

Следует отметить, что в общественно-профессиональном сообществе не вызывает сомнения большой опыт и профессиональный авторитет учителей, участвующих в конкурсном отборе, но материалы, представленные на конкурс должны соответствовать Правилам, утверждённым для определения победителей. К сожалению, конкурсная заявка Н.А. Громовой не отвечает критериям конкурса.

В информации о профессиональных достижениях учителя по итогам общественной экспертизы зафиксированы значительные несоответствия как технического, так и содержательного характера.

Так, например, в материалах есть информация, что Н.А. Громова выполняет административные функции, являясь заместителем директора по учебно-воспитательной работе, и, следовательно, её учебная нагрузка не должна превышать 9 часов в неделю. Однако в выписке из приказа обозначена учебная нагрузка в количестве 15 часов, при этом не указаны классы, в которых учитель ведёт уроки, количество часов, отведённых на ведение кружков и элективных курсов. Соответственно общественная экспертиза не смогла проследить мониторинг качества образовательных достижений по классам, количеству обучающихся и по годам обучения. Помимо этого, в ряде критериев трудно разделить, где представлены личные результаты работы учителя, а где аккумулированы достижения всего педагогического коллектива.

Важнейшим показателем качества работы учителя в соответствии с Правилами конкурса является способность представить разработанный им и апробированный в профессиональном сообществе методический продукт. К сожалению, претендент на получение 200 тыс. рублей заявляет методические разработки, не отвечающие ни нормативной базе, ни здравому смыслу, ни требованиям образовательного стандарта, который в соответствии с приказом об опережающем введении ФГОС должен реализовывать учитель на своих уроках, т.к. Куропатинская школа является пилотной площадкой по опережающему введению стандарта основного общего образования. Материал представлен в морфо-описательном, а не аналитическом формате, ссылки на научно-методические источники отсутствуют, диагностика и мониторинг освоения материала не представлены, содержание не отвечает возрастным особенностям школьников. В одном из документов, заявленном как методические рекомендации к проведению тематической экскурсии вообще отсутствует методический компонент: пояснительная записка с указанием целей, возраста обучающихся, результатов учебной деятельности, ссылок на информационные источники.

Оценить качество печатных методических публикаций не представляется возможным, т.к. ни копии, ни источники публикаций не представлены.

Качество апробации в профессиональном сообществе методических разработок претендента оценить сложно, т.к. в материалах представлены отзывы, которые характеризуют личностные качества учителя, а не его методический опыт.

Работа по реализации ФГОС описана общими теоретизированными фразами без конкретных целевых установок в привязке к особенностям личностных качеств обучающихся и организации образовательного процесса в Куропатинской школе, и, самое главное, без представления результатов по опережающему введению ФГОС основного общего образования.

Итоги внеурочной деятельности по предмету представлены достижениями детей в эколого-биологическом и природоохранном направлении, что отражает 20-летний опыт работы Н.А. Громовой с

Муравьёвским парком, и в определённой степени противоречит Правилам конкурса: в материалах основной акцент сделан на экологию и биологию, в то время как учитель помимо этого ведёт химию и должен был представить методические разработки и технологические подходы в преподавании всех заявленных в учебной нагрузке предметов.

У претендента не представлены яркие достижения детей: за конкурсный период учитель не подготовил ни одного призёра или победителя муниципального/регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по биологии или химии. Учитель не представил убедительных подтверждений, которые делали бы её систему работы отличной от работы коллег, эксперты не увидели принципиальных отличий в материалах от предыдущего участия в конкурсном отборе.

Отдельных комментариев требует экспертная оценка профессиональных достижений ещё одного претендента на получение денежного поощрения – Т.Е. Пойды, учителя физики школы села Садовое Тамбовского района. Педагог также имеет опыт участия и победы на региональном уровне в данном конкурсе. Но материалы, представленные на конкурс 2015 года, сформированы с грубыми нарушениями, как конкурсных Правил, так и этических норм.

Так, например, заявляясь как учитель физики, Т.Е. Пойда практически по всем критериям конкурсного отбора представляет успехи и достижения себя и своих учеников по эколого-биологическому направлению, что в корне противоречит Правилам конкурса. Методические разработки учителя не структурированы и не систематизированы. Мониторинговые срезы по освоению программы физики отсутствуют. Диагностический инструментальный представлен совершенно недопустимыми с точки зрения педагогической этики задачами, в качестве примеров приведём лишь некоторые из них (опечатки, пунктуация и орфография по тексту):

«Вова сидит под столом, за которым его папа пьёт чай. Но Василий не теряет времени зря и перепиливает ножку стула диаметром 0,04 метра со скоростью 0,8 см/мин. Определите, через какое время Вове придется устраивать забег от папы по квартире?»;

«Австралийский мальчик убежал от дикой собаки Динго 30 минут, и за это время пробежал 3 км. Найти среднюю скорость мальчика. Сумеет ли собака догнать его, если скорость собаки равна 5,8 км/ч.»;

«Ученик упал с лестницы, находясь на третьем этаже. Первый пролет лестницы он пролетел за 2 с, второй – за 2,5 с; третий – за 3 с; четвёртый – 3,5 с; пятый – за 4 с; шестой – за 5 с. Внизу его остановили дежурные и, сказав, что он превысил среднюю допустимую скорость передвижения по лестнице (5 м/с), повели к директору. Ученик подсчитал свою среднюю скорость. Какое чувство он испытал, когда получил ответ, если длина одного пролета равна 10 метров».

Возникает обоснованный вопрос – а какое чувство можно испытывать от предложенного текста этих задач, особенно если ребёнок упал с лестницы третьего этажа и последствия такого падения никак не волнуют учителя?

Учебная нагрузка представлена разноречивыми данными, что не даёт возможности экспертам увидеть реальные учебные достижения детей по физике. Отсутствует материал, подтверждающий выбор физики выпускниками 11 класса для прохождения ГИА. Победители и призёры предметной олимпиады по физике отсутствуют. Более того, учитель показывает одни и те же достижения своих учеников в различных критериях. Динамика качества образовательных результатов за последние три года представлена понижением показателей, что противоречит критериям конкурсного отбора.

В конкурсных материалах имеется выписка из приказа о ведении учителем нагрузки педагога дополнительного образования и показаны результаты детей по работе в природоохранной и экологической деятельности, что является грубым нарушением Правил конкурсного отбора, т.к. данный конкурс реализуется только в учительском сообществе и, следовательно, представлять результаты деятельности по должности педагога дополнительного образования нельзя.

Таким образом, хочется спросить у обиженных «победителей» конкурса – на что они рассчитывали, готовясь к одному из самых сложных и статусных конкурсов профессионального мастерства? Может пришло время спросить не только с чиновников и организаторов, но и задать прямые вопросы себе?

**Полный комплект документов по анализу конкурсных материалов претендентов находится в региональной конкурсной комиссии.*

Декан факультета развития образовательных систем
ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования»



Л.И. Лисина

Заведующий кафедрой педагогических инноваций
и развития образовательных систем
ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования»



В.Н. Шолохова